

УДК 316.454.3

ББК 60.54

РЕЛИГИОЗНОЕ ПОВЕДЕНИЕ: СПЕЦИФИКА И ВАРИАНТЫ ТИПОЛОГИИ

Гафиятуллина К.Р.

*аспирант кафедры теории и социологии управления
Уральского института управления-филиала РАНХиГС
г. Екатеринбург, Россия
ksenia.gafiatullina@ui.ranepa.ru*

Костина Н.Б.

*доктор социологических наук,
профессор кафедры теории и социологии управления
Уральского института управления-филиала РАНХиГС
г. Екатеринбург, Россия
natalya.kostyna@ui.ranepa.ru*

RELIGIOUS BEHAVIOR: SPECIFICITY AND VARIANTS OF TYPOLOGY

Gafiyatullina K.

*post-graduate student of the Department of Theory and Sociology of
Management
Ural Institute of Management-branch of the Russian Academy of Science and
Technology
Yekaterinburg, Russia
ksenia.gafiatullina@ui.ranepa.ru*

Kostina N.B.

*Doctor of Sociology,
Professor of the Department of Management Theory and Sociology
The Ural Institute of Management-branch of the Russian Academy of Science
and Technology
Yekaterinburg, Russia
natalya.kostyna@ui.ranepa.ru*

Аннотация

Статья посвящена выявлению специфики религиозного поведения, характеристике предложенных в научной литературе подходов к его пониманию, его типологии на основе трактовок религиозности. Определение особенностей религиозного поведения осуществляется на основании типологии феномена поведения в целом, подразделения его на поведение светское и религиозное, являющееся специфическим типом социального поведения, предметом которого выступают либо высшие силы непосредственно (обращение к ним, общение с ними), либо общение с другими людьми по поводу этих высших сил. Отмечено, что при социологическом анализе религиозного поведения, как правило, выделяются и анализируются его внешние проявления, к которым традиционно относят посещение церквей, молельных домов (с определенной частотой), выполнение религиозных таинств и ритуалов (с определенной степенью регулярности), следование содержащимся в вероучениях моральным предписаниям, знакомство с литературой религиозного характера. Обосновывается, что религиозное поведение подавляющего большинства людей, причисляющих себя к последователям той или иной конфессии, совершают не собственно культовые практики, а включают их в повседневные практики. Обосновывается, что религиозное поведение представлено в двух видах – 1) собственно культовое (богослужения, таинства, активное участие в жизни конфессиональной общности) и 2) внекультовое (посещение различных культовых мест и объектов, вызванное не религиозными идеями, чувствами и потребностями, а факторами светской жизни). Поскольку чаще всего религиозное поведение исследователи пытаются замерить через религиозность, рассмотрены два основных подхода к определению религиозности, представленные в научной литературе – сущностный и функциональный. Функциональный (С.Д. Лебедев, Р.А. Лопаткин, Д.М. Угринович) – акцентируется внимание на влиянии

религии на сознание и поведение как отдельных индивидов, так и различных социальных групп, сущностный (И.Н Яблоков, Ж.Т. Тощенко, Н.П. Алексеев и др.) характеризует религиозность как духовно-чувственное состояние людей, детерминирующее их включенность в религиозные общности. В рамках каждого из подходов рассмотрены различные трактовки понятия, предложенные как зарубежными, так и отечественными исследователями. Рассмотрены основные критерии и показатели религиозности, предложенные как отечественными, так и зарубежными исследователями.

Annotation

The article is devoted to the identification specificity of religious behavior, the characteristics of the approaches to understanding it, its typology based on interpretations of religiosity offered in the scientific literature. Determination of the features of religious behavior is based on typology of behavior as a whole, its subdivision into secular and religious behavior, which is a specific type of social behavior, the subject of which are either higher forces themselves (addressing them, communicating with them) or communicating with other people about these higher forces. It is noted that in the sociological analysis of religious behavior, as a rule, its external manifestations are singled out and analyzed, which are traditionally referred to visiting churches, prayer houses (with a certain frequency), performing religious sacraments and rituals (with a certain degree of regularity), following the teachings contained in the creeds moral precepts, familiarity with literature of a religious nature. It is substantiated that the religious behavior of the overwhelming majority of people who identify themselves with the followers of a particular confession does not do the actual cult practices, but includes them in everyday practice. It is substantiated that religious behavior is represented in two forms: 1) the cult proper (divine services, sacraments, active participation in the life of the confessional community), and 2) the out-of-the-way (visiting various religious places and objects, caused not by religious ideas, feelings and needs, but by secular factors life). Since religious researchers most often try to measure

religious behavior through religiosity, two basic approaches to the definition religiosity, which are presented in the scientific literature - essential and functional. Functional (S.D. Lebedev, R.A. Lopatkin, D.M. Ugrinovich) - focuses attention on the influence of religion, on the consciousness and behavior of both individuals and various social groups, the essential one (I.N. Yablokov, Zh. Toshchenko, N.P. Alekseev, and others) characterizes religiosity as the spiritual and sensory part of people, which determines their inclusion in religious communities. Within each of the approaches, various interpretations of the concept, proposed by both foreign and domestic researchers, are considered. The main criteria and indicators of religiosity, proposed by both domestic and foreign researchers, are considered.

Ключевые слова: Поведение, религиозное поведение, религиозность, культовое поведение, внекультовое поведение.

Keywords: Behavior, religious behavior, religiosity, cult behavior, extracurricular behavior.

Несмотря на то, что в современном российском обществе религиозные объединения являются активными акторами, исследованиям их участия в социальных и культурных процессах гражданского общества не уделяется должного внимания социологами. Вне поля зрения ученых, изучающих повседневное поведение различных социальных групп, остается и религиозное поведение, его содержание, виды и признаки. Активная деятельность религиозных объединений разной конфессиональной принадлежности, направленность их деятельности на социальные группы с учетом специфики последних, и прежде всего, на молодежные подгруппы, актуализирует обращение к проблематике определения специфики религиозного поведения, влияния религиозных идей и практик на повседневное поведение.

Рассмотрение немногочисленных существующих трактовок религиозного поведения предполагает первоначальное обращение к представленным в научной литературе вариантам типологии поведения в целом. В зависимости от сферы деятельности выделяют поведение экономическое, политическое, культурное, потребительское и другие. В зависимости от численности субъектов, поведение которых рассматривается, массовое, групповое, индивидуальное. По характеру поведения, соответствия его официально признанным нормам и правилам - социальное и асоциальное поведение. Все перечисленные виды поведения представляют собой виды одного типа – светского поведения. Религиозное поведение – это специфический тип социального поведения, предметом которого являются либо высшие силы непосредственно (обращение к ним, общение с ними), либо общение с другими людьми по поводу этих высших сил.

При характеристике религиозного поведения исследователями, как правило, выделяются и анализируются его внешние проявления, к которым традиционно относят - посещение церквей, молельных домов (с определенной частотой), выполнение религиозных таинств и ритуалов (с определенной степенью регулярности), следование содержащимся в вероучениях моральным предписаниям, знакомство с литературой религиозного характера. По сути, речь идет ни о чем ином, как о действиях, которые в структуре религии обозначаются как религиозный культ. Однако анализ практики осуществления культовых действий свидетельствует о том, что лишь незначительная доля людей, считающих себя религиозно верующими, осуществляет подобные действия именно как культовые. Как правило, это воцерковленные, доля которых за последние три десятилетия не увеличилась (по данным опять-таки немногочисленных эмпирических исследований, в частности, среди православных России, воцерковленных не более 5-6%). В то же время нельзя отрицать того факта, что религия в целом, совершение религиозных практик оказывает влияние на повседневную жизнь

людей, которые в разных ситуациях, по разным причинам участвуют в религиозной культе, в проводимых религиозными объединениями событиях. Учитывая сложившиеся и осуществляемые с различными целями религиозные практики, имеет смысл иначе взглянуть на религиозное поведение,

Человек, осуществляя религиозные практики, не отстраняется от повседневной жизни, напротив, первые оказываются значимыми как раз именно для последней. Религиозное поведение тогда предстает в двух видах – 1) собственно культовое (богослужения, таинства, активное участие в жизни конфессиональной общности) и 2) внекультовое (посещение различных культовых мест и объектов, вызванное не религиозными идеями, чувствами и потребностями, а факторами светской жизни). Деятельность религиозных иерархов является собственно религиозной, культовой деятельностью, к тому же имеющей статус профессиональной. Поведение мирян, участвующих в конфессиональных действиях, может осуществляться в двух вариантах: 1. Собственно религиозное поведение по содержанию и целям - общение с единоверцами, Богом, отправление таинств, различные виды служения, активное участие в жизни религиозной общины. 2. Религиозное поведение, являющееся средством для решения повседневных, задач и проблем, т.е. по содержанию и целям связанное преимущественно со светскими действиями. В этом случае мы имеем дело не с собственно религиозным поведением, а с повседневным поведением, в которое вплетены религиозные практики. В научной литературе при анализе религиозного поведения не проводится четкой границы между собственно религиозным поведением и его инструментальной ролью в повседневном поведении.

Чаще всего религиозное поведение исследователи пытаются замерить через религиозность, и хотя само измерение религиозности является значимым показателем, критерии ее определения нуждаются в уточнении. «Религиозность человека внешне выражается прежде всего в его

специфически религиозных действиях. Посещение церкви нельзя автоматически интерпретировать как доказательство религиозности индивида. И все же так поступают многие социологи, которые безоговорочно считают посещаемость церкви важнейшим «измерением» состояния, уровня религиозности»[2]. Если рассматривать существующие в научной литературе подходы к определению религиозности, то стоит выделить два основных подхода: сущностный и функциональный.

К функциональному относится позиция С.Д. Лебедева. Он говорит о том, что религиозность современного человека есть результирующая взаимодействия секуляризованной светской культуры, изначально определяющей его жизненный мир, и конфессиональной религиозной культуры, помещаемой им в центр своего жизненного мира и трансформирующей его. Таким образом, С. Лебедев в качестве достаточных критериев религиозности выделяет наличие в сознании человека (группы) следующих трех признаков: «1) терминального характера ценности религиозной веры; 2) положительной самоидентификации субъекта в отношении религии; 3) положительной самоидентификации субъекта в отношении какой-либо конкретной конфессии»[4]. Данный подход предполагает, что религиозность формируется благодаря окружению человека и его внутренней самоидентификации. Р.А. Лопаткин религиозность определяет через совокупность следующих компонентов:

- «- эмоциональный (религиозные чувства и переживания и др.);
- деятельностный или поведенческий (религиозное поведение, культовые практики и т.д.);
- интеллектуальный (религиозные идеи, нормы, мифы, святописания и т.д.).» [5, С.336].

Д.М. Угринович религиозность понимает как «воздействие религии на сознание и поведение как отдельных индивидов, так и социальных и

демографических групп»[9, С.127]. В этом случае фиксируется роль религиозных идей и действий в жизни людей, а не их сущностные характеристики.

Представителями сущностного подхода можно считать таких исследователей как И.Н Яблоков, Ж.Т. Тощенко, Н.П. Алексеев и др. С точки зрения одного из отечественных классиков социологии религии И.Н. Яблокова «религиозность – социальное качество индивида или группы, выражающееся в совокупности их религиозных свойств (признаков)»[1, С.295]. Тощенко Ж.Т. религиозность определяет как «определенное состояние отдельных людей, их групп и общностей, верующих в сверхъестественное и поклоняющихся ему, их приверженность к религии, принятие ее вероучений и предписаний»[7, С.387-388]. Но данные признаки, сами по себе не вызывающие сомнений, нуждаются в конкретизации. Н.П. Алексеев определяет религиозность как «субъективную приверженность людей к религиозному миропониманию, мироощущению, к выполнению соответствующих религиозных (культовых действий), характерных для современных конфессий»[3, С.53]. Рассматривая религиозность и её признаки, Оллпорт предложил два основных типа религиозности:

«1. Внешняя (неразвитая) религиозная ориентация. К такой ориентации ученый относил людей, для которых религия – лишь способ достижения жизненных целей, внешних по отношению к самой религии. Посещение церкви, участие в религиозных обрядах, деятельности религиозных организаций, внешнее благочестие являются для них средствами доказать свою социальную респектабельность, лояльность по отношению к общепринятому образу жизни. Среди людей данной ориентации более распространены этнические предубеждения. Такая религиозность может скорее разъединять, чем объединять.

2. Внутренняя (подлинная) религиозность. Для религиозных личностей данного типа религия представляет самостоятельную и конечную ценность.

Они мотивируют свою деятельность в разных социальных сферах религиозной верой, свое поведение стараются подчинить религиозным нормам и предписаниям. Этот вид религиозного чувства действительно дает всеохватывающее решение загадке жизни. Религиозный поиск рассматривается как самоцель, как ценность, лежащая в основе всех вещей и желаемая ради ее самой»[10, С.155].

Первый тип религиозности в своей основе рассматривает функциональную полезность религии. Второй тип религиозности избавляет личность от страхов, тревог, дает ощущение радости. Этот тип ограничивается рамками вероучения, догмами и т.д. В научном обороте данная типология для установления корреляции между религиозными ориентациями, нравственными установками и социальным поведением не дали необходимых результатов.

Переходя к вопросу о показателях и критериях религиозности, нужно обратить внимание на подход Дж. Фихтера, который выделил четыре типа верующих: 1) убежденные верующие (наиболее активно участвующие в жизни церкви); 2) формально верующие; 3) верующие промежуточного типа; 4) бездействующие верующие (не участвующие в жизни церкви) »[6, С.135]. Типология Фихтера была расширена и детализирована в самых различных исследованиях. На её недостатки обратил внимание Ч. Глок: «Идеи... Фихтера не указывают, каким образом сгруппировать ряд показателей, чтобы классифицировать индивидов в соответствии с этой типологией»[6, С.135]. Некоторые авторы предлагают громоздкие процедуры «измерения, неоправданно усложняя процесс сбора информации. Так, методика Д.М. Угриновича содержит 49 эмпирических признаков, определенное соотношение которых позволяет относить индивида к тому или иному типу религиозности[9, С.127].

Несмотря на разнообразие выделяемых критериев и показателей, общим для этих подходов является то, что религиозность определяют через религиозное

поведение, участие в культовых практиках. На наш взгляд, именно в поведении, прежде всего, в повседневном, проявляется степень (уровень) религиозности. Именно по повседневному поведению можно судить, является ли молодой человек действительно воцерковленным, либо его участие в религиозной деятельности может быть оценено только как проявление квазирелигиозности.

Список литературы:

1. Введение в общее религиоведение / Под ред. И.Н. Яблокова. М., 2001.
2. Гараджа В. Религиоведение: Учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений и преп. ср. школы. — 2-е изд., дополненное. -М.: Аспект Пресс, 1995.- 351 с.
3. Колякина Е.А. Определение сущности понятия «религиозность» // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия Гуманитарные науки: Педагогика. Психология. Социальная работа. Акмеология. Ювенология. Социокинетика. 2007. №3. Том 13. С. 51-55.
4. Лебедев С.Д. Религиозность: что считать критерием? [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.religare.ru/2_35080.html (дата обращения: 30.01.2016г.)
5. Лопаткин Р.А. Религиозность // Социологическая энциклопедия. В 2т. / Гл. ред. В.Н. Иванов. Т.2. М.:2003.
6. Социология сегодня. Проблемы и перспективы. М.: Прогресс, 1965.
7. Тощенко Ж. Т. Социология. Общий курс. – М., 1998.
8. Угринович Д. М. Введение в религиоведение: 2-е изд., доп. М.: Мысль, 1985.
9. Федоренко М.И. Дефиниция религии и дискуссия о природе религиозности. // Ученые записки орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2014. №5. С. 153-155.